



Miejski Zarząd Dróg

MZD.341.100.3/3.2020

Skoczów, dnia 26.02.2020r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Remonty cząstkowe nawierzchni dróg zarządzanych przez Miejski Zarząd Dróg, z podziałem na 4 zadania”, którego wartość całości zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29.01.2004r. „Prawo Zamówień Publicznych” (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Zamawiający, tj. Miejski Zarząd Dróg, zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp na zadane mu przez Wykonawcę pytania, udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1: „Dot. Projektu umowy § 2 pkt 3 Wnosimy o dookreślenie „pisemne wezwanie” celem uniknięcia sporów w obliczaniu terminu”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dookreślenie zapisu w § 2 ust. 3 Wzoru umowy i wprowadza sformułowanie „pisemne wezwanie”.

Pytanie 2: „Dot. Projektu umowy § 3 pkt 6 Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłoszenie zastrzeżeń przez Zamawiającego. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na uwzględnienie propozycji zmiany zapisu.

Pytanie 3: „Dot. Projektu umowy § 3 pkt 20 Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie jakich informacji może żądać Zamawiający”.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla § 3 ust. 20 Wzoru umowy.

Pytanie 4: „Dot. Projektu umowy § 6 pkt 3 Wnosimy o usunięcie zapisu o odstąpieniu od umowy, który jest zbyt ogólny i daje Zamawiającemu dowolność zastosowania”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 6 ust. 3 Wzoru umowy. Jednakże Zamawiający informuje, że zmienia brzmienie istniejącego zapisu na: „Zamawiający zastrzega możliwość natychmiastowego odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w przypadku realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy w sposób wadliwy, sprzeczny z postanowieniami umowy, w sposób niezgodny z przepisami prawa lub ze złożoną ofertą”.

Pytanie 5: „Dot. Projekt umowy § 7 pkt 1 Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 7 ust. 1 pkt 1), 2), 3) lub 4)? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przypadku zrealizowania wartości umowy Wykonawca zaprzestaje wykonania umowy. Zamawiający informuje również, że zgodnie z Rozdziałem 25 SIWZ nie przewiduje udzielania zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Pytanie 6: „Dot. Projekt umowy § 7 pkt 1 Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia), Zamawiający podwyższy kwotę brutto? Prosimy o udzielenie odpowiedzi twierdzącej lub przeczącej, nie budzącej wątpliwości interpretacyjnych”.

Odpowiedź: § 12 ust. 1 pkt 1a Wzoru umowy jasno wskazuje okoliczności zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie 7: „Dot. Projekt umowy § 8 pkt 2 Wnosimy o modyfikację zapisu. Zamawiający nie może odmówić odbioru, chyba że wady są istotne. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmienia brzmienie § 8 ust. 2 pkt 1) Wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający może odmówić odbioru przedmiotu umowy, wyznaczając termin usunięcia wad, gdy roboty zawierają wady istotne”.

Pytanie 8: „Dot. Projekt umowy § 8 pkt 2 Wnosimy o zmianę iż Zamawiający będzie uprawniony do obniżenia wynagrodzenia odpowiednio do utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej bez przedłużania okresu gwarancji”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 8 ust. 2 pkt 2 Wzoru umowy poprzez wykreślenie z treści sformułowania: „i wydłuży okres gwarancji o 12 miesięcy”.

Pytanie 9: „Dot. Projekt umowy § 9 pkt 5 Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający będzie brał pod uwagę przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wad?”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż przy wyznaczaniu terminu na usunięcie wad będzie brał pod uwagę rodzaj wad i realny czas na ich usunięcie.

Pytanie 10: „Dot. Projekt umowy § 9 pkt 8 Prosimy o dodanie zapisu, iż Zamawiający może zlecić zastępcze wykonanie po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie powyższego zapisu do Wzoru umowy.

Pytanie 11: „Dot. Projekt umowy § 10 pkt 4 Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/02: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesionej szkody””.

Pytanie 12: „Dot. Projekt umowy § 10 pkt 4 Wnosimy o zmianę na kary na karę za zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w § 10 ust. 4 pkt 2) i 3) Wzoru umowy, co nie jest równoznaczne z tym, że Wykonawca będzie odpowiadał za niedotrzymanie terminu spowodowanego przyczynami leżącymi po stronie Zamawiającego.

Pytanie 13: „Dot. Projekt umowy § 10 pkt 5 Wnosimy o modyfikację zapisu, iż kara za zwłokę/opóźnienie i kara za odstąpienie od umowy nie podlegają kumulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 lipca 2008 r. (sygn. akt: V ACa 199/08) nie jest dopuszczalnym kumulowanie kary umownej za odstąpienie od umowy z karą za opóźnienie/zwłokę w terminowym zakończeniu zadania”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmienia zapis § 10 ust 5 Wzoru umowy na: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do łączenia kar umownych, a odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku zapłaty kar umownych. W przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania, Zamawiający zachowuje prawo wyboru pomiędzy karą za opóźnienie a karą za odstąpienie”.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp informuje, że:

1. Dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Wzoru umowy, stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ.
2. Dokonaną zmianę treści Wzoru umowy udostępni na stronie internetowej Zamawiającego www.mzd.skoczow.pl.

Dokonana zmiana treści Wzoru umowy nie prowadzi do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu.

z up. DYREKTORA
Miejskiego Zarządu Dróg
w Skoczowie
Małec
inż. Zbigniew Małec
Kierownik

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x a/a

Sprawę prowadzi: G. Kudelska.